**ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

***(Πολιτική Αίτηση Αρ. 105/2023)***

**12 Σεπτεμβρίου, 2023**

**[Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.]**

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Θ. Θ. ΕΚ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΩΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΔΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΤΥΠΟΥ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 25/08/23 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ Α/ΑΣΤ. 3428 Κ. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ, ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΩΝ ΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΑΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ ΣΤΗ ΛΕΜΕΣΟ ΚΑΙ ΛΕΥΚΩΣΙΑ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 27 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ (ΚΕΦ. 155)

*Α. Χρίστου με Ν. Ζένιου και Μ. Καζάκο, για Α. Χρίστου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ,* για τον Αιτητή.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(EX-TEMPORE)**

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ**.: Κατόπιν αιτήματος της Αστυνομίας υποστηριζόμενης από Ένορκη Δήλωση του Α/Αστ. 3428 Κ. Χαραλάμπους της ΥΚΑΝ Λεμεσού, Δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού εξέδωσε Ένταλμα Έρευνας της οικίας, των υποστατικών και οχημάτων του Αιτητή επί τη βάσει εύλογης υποψίας ότι αυτά παράνομα χρησιμοποιούνται για τη φύλαξη, χρήση και διακίνηση ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β.

Το ουσιώδες μέρος από την εν λόγω Ένορκη Δήλωση του Αστυνομικού που τέθηκε ενώπιον του Δικαστή για σκοπούς εξασφάλισης του υπό κρίση Εντάλματος Έρευνας, είχε ως εξής:

«… υπάρχει εύλογη υποψία βασισμένη σε μαρτυρία ότι η οικία με συντεταγμένες [34. ] και [32. ], που βρίσκεται στην κοινότητα Βάσα Κοιλανίου, στη Λεμεσό, όπου διαμένει ο Θ. Θ., αρ. Δ.Τ.:[ ], από την Λευκωσία, καθώς επίσης και η πατρική του οικία που βρίσκεται στην οδό [ αρ. ], στην Ψημολόφου, Τ.Κ.[ ], στην Λευκωσία, ως επίσης τα υποστατικά των πιο πάνω οικιών και τα οχήματα με αριθμούς εγγραφής [MTN ] και [ZPHK ], που χρησιμοποιεί, παράνομα χρησιμοποιούνται για την φύλαξη, χρήση και διακίνηση ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β.

Πληροφορία που δόθηκε στην Υ.ΚΑ.Ν. στις 25/08/2023, αναφέρει ότι ο Θ. το τελευταίο χρονικό διάστημα, ασχολείται με την εισαγωγή, αποθήκευση και διακίνηση μεγάλων ποσοτήτων κάνναβης. Συγκεκριμένα η πληροφορία αναφέρει ότι ο Θ., ασχολείται με την εισαγωγή μεγάλων ποσοτήτων κάνναβης, τις οποίες αποθηκεύει στην πιο πάνω οικία που βρίσκεται στην Βάσα Κοιλανίου την οποία ενοικίασε πρόσφατα και στην οποία διαμένει. Επίσης σύμφωνα με την ίδια πληροφορία μικρότερες ποσότητες φυλάττει και στην πατρική του οικία στην Ψημολόφου. Με τις πιο πάνω ποσότητες, ο Θ. προμηθεύει άλλα πρόσωπα.

Επιπλέον αναφέρεται ότι ο Θ. για τις διακινήσεις του, χρησιμοποιεί τα οχήματα με αριθμούς εγγραφής [MTN ] και [ZPHK ].

Η πιο πάνω πληροφορία, δόθηκε από πρόσωπο το οποίο συνεργάστηκε ξανά με την Αστυνομία με θετικά αποτελέσματα. Η πληροφορία αξιολογήθηκε θετικά και είναι δεόντως καταχωρημένη στα μητρώα της Αστυνομίας.»

Με την παρούσα Αίτηση ο Αιτητής ζητά άδεια για να καταχωρίσει Αίτηση για έκδοση Προνομιακού Εντάλματος *Certiorari* προς ακύρωση των εκδοθέντων Ενταλμάτων Έρευνας, ημερ. 25/8/2023.

Η Αίτηση συνοδεύεται από Έκθεση και από Ένορκη Δήλωση του Αιτητή.

Οι λόγοι επί των οποίων βασίζεται το αίτημα εξειδικεύονται στην Έκθεση, και θα μπορούσαν να συνοψιστούν, ως ακολούθως:

1. Έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας και/ή παραβίαση Συντάγματος και/ή Νόμου

* Μέσα από το σώμα του Όρκου δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής ο τρόπος με τον οποίο η πληροφορία από τον πληροφοριοδότη αξιολογήθηκε θετικά.
* Με την απλή, γενικόλογη, αόριστη παράθεση μίας φερόμενης προηγούμενης συνεργασίας με θετικό αποτέλεσμα, δίχως το οποιοδήποτε υποτυπώδες υποστηρικτικό υπόβαθρο, ελλοχεύει ο κίνδυνος μετατροπής της διαδικασίας σε μια αυτοματοποιημένη καταγραφή τέτοιων αναφορών από την Αστυνομία σε κάθε όρκο προς εξασφάλιση ενταλμάτων έρευνας.
* Δεν αναφέρθηκε, ούτε διευκρινίστηκε, στον Όρκο πώς λήφθηκε η πληροφορία, από πού λήφθηκε και με ποιο τρόπο η πληροφορία αυτή οδήγησε στα καταληκτικά συμπεράσματα του πληροφοριοδότη, με αποτέλεσμα να καταγράφονται στον Όρκο μόνο γενικά και αόριστα συμπεράσματα κάποιου φερόμενου πληροφοριοδότη.
* Δεν προσδιορίζεται στον Όρκο επακριβώς το χρονικό διάστημα που ο φερόμενος πληροφοριοδότης, κατ’ ισχυρισμό, κατείχε πληροφορίες για τη φερόμενη δράση του Αιτητή.
* Με δεδομένο ότι για την αναφερόμενη οικία στη Βάσα Κοιλανίου δόθηκαν κάποιες συντεταγμένες, δεν είναι σαφές από τον Όρκο το πώς επαληθεύθηκε ή εάν οι εν λόγω συντεταγμένες αντιστοιχούν πράγματι στην οικία του Αιτητή στη Βάσα Κοιλανίου ή εάν αυτές είναι υπαρκτές ή αν αντιστοιχούν σε μια ευρύτερη περιοχή και όχι σε συγκεκριμένη οικία, προκειμένου το Δικαστήριο να ικανοποιηθεί για την έκδοση του Εντάλματος Έρευνας αναφορικά με τη συγκεκριμένη οικία.
* Η απλή αναφορά στον όρκο των συντεταγμένων, με τον τρόπο που επεξηγήθηκε ανωτέρω, δεν πληροί τις προϋποθέσεις για τον τρόπο που πρέπει να περιγράφεται ο προς διερεύνηση με ένταλμα τόπος, ώστε να είναι αρκούντως ικανοποιητικός για σκοπούς εντοπισμού του και μη σύγχυσης του με άλλο.
* Στη βάση των πιο πάνω δεν στοιχειοθετείτο «*εύλογη υπόνοια*» για σκοπούς έκδοσης του υπό κρίση Εντάλματος Έρευνας.

(ΙΙ) Παραβίαση της αρχής της Φυσικής Δικαιοσύνης και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

* Η παράτυπη και/ή παράνομη έκδοση των Ενταλμάτων Έρευνας χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις έκδοσής τους, παραβιάζει την αρχή της Φυσικής Δικαιοσύνης και τα ανθρώπινα δικαιώματα του Αιτητή.

Έχω διεξέλθει με προσοχή την προσβαλλόμενη Απόφαση του Κατώτερου Δικαστηρίου, καθώς επίσης και ό,τι ο Αιτητής μέσω των ευπαίδευτων συνηγόρων του έχει θέσει ενώπιον μου, συμπεριλαμβανομένων των επιχειρημάτων που αναπτύχθηκαν μέσω γραπτή αγόρευσης.

Οι αρχές που διέπουν τη χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης προς έκδοση Προνομιακού Εντάλματος *Certiorari* έχουν κατ' επανάληψη αναφερθεί στη νομολογία μας. Η πιο κάτω περικοπή από την υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του Ευδόκα, Πολιτική Έφεση Αρ. 219/2015, ημερ. 29/12/2016***,είναι απόλυτα σχετική:

«*Όπως επιτάσσει η νομολογία, για την παραχώρηση άδειας για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, η διαδικασία δεν έχει, ως αντικείμενο, την αναθεώρηση της ορθότητας των αποφάσεων των κατώτερων δικαστηρίων. Ο έλεγχος αυτός ασκείται αποκλειστικά στο πλαίσιο της εφετειακής δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η αρχή επί της οποίας εδράζεται η δικαιοδοτική βάση εξέτασης αιτήσεων για παραχώρηση αδείας καταχώρισης προνομιακού εντάλματος, είναι η σύννομη άσκηση της δικαιοδοσίας του κατώτερου δικαστηρίου. (Βλ.* ***In Re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250****).*

*Περαιτέρω, εξετάζοντας την πιθανότητα χορήγησης αδείας θα πρέπει ο αιτητής να τεκμηριώσει, εκ πρώτης όψεως, και αιτιολογήσει τη χορήγηση αδείας. (Βλ.* ***Λυσιώτης (1986) 1 Α.Α.Δ. 1696****).*

*Τα προνομιακά εντάλματα παραχωρούνται, κατ' εξαίρεση, όταν από το ίδιο το πρακτικό διαπιστώνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, ή πλάνη περί το Νόμο, ή παραβίαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης. (Βλ.* ***Global Consolidator Public Ltd (2006) 1 Α.Α.Δ. 464****)*.»

Είναι επίσης νομολογημένο ότι ο έλεγχος σε ζητήματα ενταλμάτων έρευνας λαμβάνει χώρα - και είναι η μόνη οδός - μέσω προνομιακών ενταλμάτων με στόχευση, βεβαίως, τη νομιμότητα της διαδικασίας έκδοσης τους (***Σιακαλλή (Αρ. 1) (2001) 1 Α.Α.Δ. 282*** και ***Αναφορικά με την Αίτηση του Κληρίδη, Πολιτική Αίτηση Αρ. 172/2021, ημερ. 13/9/2021***). Το *Certiorari* ως δραστικό μέτρο αναχαιτίζει στη ρίζα του το διάταγμα που εκδόθηκε αν προκύπτει έλλειψη νομιμοποίησης προς έκδοση του (***Αναφορικά με την Αίτηση του Αρτέμη Κκολού, Πολιτική Αίτηση Αρ. 1/2017, ημερ. 31/1/2017***).

Όπως έχει τονισθεί στην υπόθεση ***«Σύνδεσμος για Πρόληψη της Βίας στα Γήπεδα» (1997) 1(Β) Α.Α.Δ. 1014***, ένα ένταλμα έρευνας στοχεύει στην ανεύρεση και κατάσχεση πραγμάτων. Προκειμένου δε να εκδοθεί ένταλμα έρευνας με βάση το **Άρθρο 27** **του** **Κεφ. 155**, θα πρέπει να στοιχειοθετηθεί η ύπαρξη εύλογης αιτίας συναρτημένης προς τα αντικείμενα για τα οποία επιδιώκεται η ανεύρεση ώστε να τεκμηριώνεται η απαραίτητη προϋπόθεση δικαιοδοτικής φύσεως.

Με βάση τα διαλαμβανόμενα στο εν λόγω Άρθρο το Δικαστήριο πρέπει να ικανοποιείται πως, με βάση τον Όρκο που τίθεται ενώπιον του, υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι στα υποστατικά του Αιτητή υπάρχει οτιδήποτε στο οποίο ή σε σχέση με το οποίο διαπράχθηκε ποινικό αδίκημα ή υπάρχει υποψία ότι διαπράχθηκε ή υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι θα παρέχει απόδειξη ως προς τη διάπραξη ποινικού αδικήματος. Η εύλογη υπόνοια είναι του ίδιου του Δικαστή που εκδίδει το ένταλμα, ο οποίος οφείλει να εξαγάγει το δικό του συμπέρασμα με βάση τα γεγονότα όπως αυτά περιέχονται στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει το αίτημα και να αιτιολογήσει δεόντως την έκδοση του εντάλματος έρευνας ικανοποιούμενος από τη μαρτυρία που παρουσιάζεται ενώπιόν του ότι η υποψία είναι εύλογη (***Αναφορικά με την Αίτηση του Steven James Moran, Πολιτική Έφεση Αρ. 346/2014, ημερ. 31/3/2016*** και ***Ανδρέου v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Πολιτική Έφεση Αρ. 103/2020, ημερ. 21/4/2021***).

Όσον αφορά στο νομικό λόγο που αναφέρεται στη μη αποκάλυψη της πηγής γνώσης του πληροφοριοδότη και της μη παράθεσης στοιχείων που να οδηγούν στα καταληκτικά συμπεράσματα πέραν της γενικής αναφοράς σε προηγούμενη συνεργασία με τον πληροφοριοδότη η οποία είχε θετικό αποτέλεσμα, σχετική είναι και η υπόθεση στην ***Αίτηση του Ι. Παύλου, Πολιτική Αίτηση Αρ. 114/2020, ημερ. 20/10/2020***,όπου λέχθηκαν  τα ακόλουθα:

«*Πρέπει να λεχθεί ακόμη πως ανεξαρτήτως αν καλώς χρησιμοποιείται η λέξη «πληροφορία», σημασία έχει ότι ουδέποτε και πουθενά στον όρκο, η πληροφορία δεν συγκεκριμενοποιείται σε κάτι απτό.  Ακόμη και αν δεν κατονομάζεται ο πληροφοριοδότης (κάτι τέτοιο δεν απαιτείται) θα πρέπει να υπάρξει κάποιου είδους τεκμηρίωση, από πού και με ποίον τρόπο η πληροφορία οδήγησε στα καταληκτικά συμπεράσματα. Στην πράξη, επί του όρκου, μόνο συμπεράσματα καταγράφονται.*

*Η ανάγκη παρουσίασης ενός είδους μαρτυρίας για στοιχειοθέτηση της εύλογης υπόνοιας, βεβαίως δεν σημαίνει καταγραφή στοιχείων με αποδεικτική αξία σε υψηλό επίπεδο.  (Βλ.* ***C.P.S. Freight Services Ltd v. Γεν. Εισαγγελέα, Πολ. Εφ. 219/14, 29.2.2016****).**Έστω και σε χαμηλό επίπεδο όμως, πρέπει να δοθούν στοιχεία και όχι απλά συμπεράσματα ή καταλήξεις, όπως συμβαίνει εν προκειμένω*.»

Τα πιο πάνω επαναλήφθηκαν και στην πρόσφατη Απόφαση ***Αναφορικά με την*** ***Αίτηση του A.D.S., Πολιτική Έφεση Αρ. 340/2021, ημερ. 6/7/2023***.

Για την επάρκεια του μαρτυρικού υλικού που τίθεται ενώπιον Δικαστηρίου για να μπορέσει το ίδιο το Δικαστήριο να διαμορφώσει την δική του κρίση, παραπέμπουμε και στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του Σταύρου Βαρνάβα (2013) 1(Β) Α.Α.Δ. 1143***.

Δεν χρειάζεται τώρα να ενδιατρίψω στο τεθέν ενώπιον του Δικαστηρίου μαρτυρικό υλικό. Στο στάδιο αυτό το Ανώτατο Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της αίτησης, ούτε εξετάζει την υπόθεση σε βάθος. Εξετάζει μόνο αν από το μαρτυρικό υλικό που τίθεται ενώπιον του υπάρχει συζητήσιμο θέμα που να δικαιολογεί τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας (***Ex-parte Costas Papadopoulos (1968) 1 C.L.R. 496, In re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250, Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41*** και ***Sidnell v. Wilson (1966) 1 All E.R. 681***).

Υπό το φως των πιο πάνω, βρίσκω ότι υπάρχει συζητήσιμο θέμα σε σχέση με το κατά πόσο στη βάση του συγκεκριμένου μαρτυρικού υλικού που είχε τεθεί ενώπιον του Κατώτερου Δικαστηρίου, αυτό θα μπορούσε να είχε ικανοποιηθεί ότι «*υπάρχουν εύλογες υποψίες ότι τα ως άνω αναφερόμενα αναζητούμενα τεκμήρια», ήτοι ελεγχόμενο φάρμακο τάξης Β, «βρίσκονται στην πιο πάνω οικία, υποστατικά και οχήματα*» (***Πολυκάρπου (1991) 1 Α.Α.Δ. 207*** και ***Παναγιώτου (Αρ. 2) (2002) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1957***). Επίσης είναι φανερό πως δεν παρέχεται άλλο ένδικο μέσο στον Αιτητή προς επιδίωξη οποιασδήποτε θεραπείας.  Ως εκ τούτου, θα παραχωρηθεί η αιτούμενη άδεια.

**Συνεπώς, δίδεται άδεια για την καταχώριση Αιτήσεως δια κλήσεως, προς το σκοπό έκδοσης Εντάλματος *Certiorari* σε σχέση με το εν λόγω Ένταλμα Έρευνας. Η Αίτηση δια κλήσεως να καταχωρηθεί εντός 5 ημερών από σήμερα και αντίγραφο της να επιδοθεί στο Γενικό Εισαγγελέα ο οποίος δύναται να καταχωρίσει Ένσταση εντός 4 ημερών από την ημερομηνία επίδοσης.**

**Η Αίτηση δια κλήσεως, ορίζεται για Οδηγίες στις 22/9/2023 η ώρα 8.45 π.μ.**

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ,**

**Δ.**